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**A. Kubilius: „Prezidento rinkimai svarbūs ne dėl politinės intrigos, o todėl, kad turi Lietuvai duoti tinkamą, stiprų Prezidentą“**

**Prezidento rinkimai**

Galima pasveikinti socialdemokratus, kad Prezidento rinkimuose iškėlė rimtą kandidatą Zigmą Balčytį, ir galima pasveikinti liberalus, kad taip pat padarė rimtą ir racionalų sprendimą ir apsisprendė remti Dalios Grybauskaitės kandidatūrą.

Visada Z. Balčytį vertinau kaip rimtą, solidų politiką, turintį vertingų valstybei idėjų. Bet visi suprantame, kad jam nėra lemta tapti Respublikos Prezidentu šiuose rinkimuose. Ir taip yra ne todėl, kad jis nėra išmintingas ar kad jam trūksta kokios nors charizmos.

Paprasčiausiai šiuose rinkimuose iš esmės rungsis dvi politikos kryptys – atsakingos valstybinės, intelektualios politikos kryptis ir populistinė, radikali, beplintančios gražulizacijos, valstybę griaunanti kryptis. Pirmajai atstovaus D. Grybauskaitė ir joje bandys save išskirti Z. Balčytis, antroje jau dabar mankštinasi A. Paulauskas, atsiranda nuo Vilniaus bankroto bėgantis ir buvusiam „Rubicon“, o dabar „Icor“ koncernui, turinčiam daug verslo interesų ir Rusijoje, lojalus ir, matyt, tokio verslo interesams rinkimuose atstovausiantis A. Zuokas, pasirodė neaišku kokiems interesams energetikoje atstovaujantis L. Balsys ir pasirodys kas nors iš „Tvarkos ir teisingumo“.

Pirmosios politikos vėliavą savo rankose visus penkerius metus tvirtai laikė D. Grybauskaitė. Be abejo, kad ir ji neišvengė klaidų ir mes su ja ne visais klausimais sutardavome, bet niekas negali paneigti to, kad ji savo tvirta laikysena padėjo atlaikyti Darbo partijos ar tvarkiečių populizmo bangas, prie kurių, ypač krizės laikotarpiu, būdami opozicijoje, nevengdavo prisijungti ir socialdemokratai.

Z. Balčyčiui papildoma kliūtis bus ir pati socialdemokratų partija, nes jo kvietimas protingai politikai ir sutarimams dėl svarbiausių strateginių projektų per pastaruosius metus buvo visiškai nebūdingas socialdemokratams ir jų lyderiams. Dažniausiai jie elgėsi diametraliai priešingai, vien ką reiškia socialdemokrato A. Skardžiaus vadovaujama komisija. Kitaip sakant, labiausiai kas gali sukliudyti Z. Balčyčio sėkmei – tai iki šiol socialdemokratų ir paties Premjero A. Butkevičiaus vykdyta politika, kurios kitaip kaip stagnacine ir stokojančia intelektualios ambicijos negali pavadinti. Tai patvirtino ir Premjero programinė kalba, pasakyta suvažiavime, iš kurios supratau tik tiek, kad per kitus trejus metus svarbiausiu Vyriausybės prioritetu bus stadiono Vilniuje statyba. Visa kita, ką premjeras vardijo kaip svarbius prioritetus, vyks savaime, nepaisant Vyriausybės pastangų: tai yra ir algos kils, ir pensijos didės dėl ekonomikos atsigavimo, kam pagrindai buvo padėti suvaldant krizę, o dabar Vyriausybei svarbu tik to nesugadinti. Su nemokamu aukštuoju mokslu, apie ką taip pat prabilo premjeras, greičiausiai bus kaip ir su progresiniais mokesčiais.

Tokia mažai ambicinga, tiesiog stagnacinė vyriausybės darbotvarkė Z. Balčytį statys į nepavydėtiną padėtį – arba pačiam būti tokios stagnacijos kandidatu, arba kritikuoti savo vyriausybę ir deklaruoti programą, kurioje būtų ne vien tik stadionas.

Todėl ir sakau, kad Z. Blačyčiui šie rinkimai nebus sėkmingi, nes tie rinkėjai, kurie yra už rimtą politiką, jie balsuos už D. Grybauskaitę, kuri ne tik Lietuvai įrodė, kad yra už drąsias permainas ten, kur jos reikalingos, pvz. energetikoje, bet ir pelnė didžiulį tarptautinį pripažinimą, kaip, pavyzdžiui, garsųjį Vokietijos Acheno prizą; o tie rinkėjai, kuriems patinka populizmas ir gražuliškas radikalizmas, jie taip pat nebalsuos už Z. Balčytį.

Todėl yra daug galimybių, kad rinkimai pasibaigs jau pirmame ture, o jeigu bus antras turas, yra daug galimybių, kad jame nebus socialdemokratų kandidato.

Mes savo formalų sprendimą dėl mūsų partijos pozicijos prezidento rinkimuose darysime šį šeštadienį, partijos Tarybos posėdyje. Tačiau nuostatos yra visiškai aiškios ir visi žinote, ką aš siūlysiu partijos Tarybai.

Mane nenustoja stebinti kai kurių politologų ar kitų partijų, taip pat ir socialdemokratų, pareiškimai, kad mums nekeliant savo partinio kandidato mes demonstruojame savo partinį silpnumą ir kad dėl to rinkimuose trūks kažkokios intrigos. Lyg rinkimų svarbiausia funkcija yra intrigos palaikymas.

Mes nuosekliai laikomės nuostatos, kad Lietuvoje Prezidento rinkimai yra labai svarbūs ne politinės intrigos požiūriu, o tuo, kad jie turi Lietuvai duoti tinkamą, stiprų Prezidentą. Intrigų esame prisižiūrėję, kai rinkimus laimėjo R. Paksas. Todėl nuo pat 1998 metų mes laikomės nuoseklios pozicijos, kad mes kaip partija turime rūpintis, jog Lietuva turėtų stiprų Prezidentą, kuris dažniausiai ir laimi, o socialdemokratai rūpinasi savo partiniu kandidatu, kuris niekada nelaimi.

Todėl ir dabar aš partijos Tarybai sakysiu labai paprastai – Lietuvai ir toliau reikia tokios Prezidentės kaip Dalia Grybauskaitė. Ji yra nepriklausoma ir rinkimus drąsiai gali laimėti ir be mūsų paramos, bet mums patiems ir daugeliui Lietuvos piliečių reikia, kad Prezidento pareigas dar vieną kadenciją eitų Dalia Grybauskaitė. Ir dėl tokios savo pozicijos nesijaučiu, kad mes esame silpnesni už tas partijas, kurios kelia savo kandidatus ir nelaimi rinkimų. Kuo mes skiriamės nuo kitų partijų – tai didesniu savo atsakomybės prieš valstybę suvokimu, ir tai įrodo mūsų pozicija prezidento rinkimuose.

**Konstitucijos pataisa dėl R. Pakso**

Kaip žinome, Seimas renkasi į neeilinę sesiją išimtinai tik dėl R. Paksui reikalingų konstitucinių pataisų. Net įstatymų, reikalingų euro įvedimui, svarstymo nėra numatyta, nors teisinės bazės suderinamumą Briuselis tikrins kovo pradžioje ir gali tiesiog laiko pritrūkti tų reikalingų įstatymų priėmimui.

Dėl Pakso. Tiesiai ir atvirai sakau – siūlysiu frakcijai nepritarti toms Konstitucijos pataisoms. Vienas argumentas – tai jų svarstymo procedūra, kuri galimai pažeidžia Konstituciją, ir tai dabar nagrinėjama Konstituciniame Teisme. Bet procedūrų klausimas yra antraeilis. Svarbiau pats pataisų turinys. Prisimenant, kad jos daromos po Strasbūro teismo sprendimų, reikia pabrėžti, kad jos neatitinka tų Strasbūro teismo sprendimų turinio, nes Strasbūro teismas pasakė, kad Prezidentui, sulaužiusiam priesaiką ir apkaltos keliu pašalintam iš prezidento posto, negalima iki gyvenimo pabaigos drausti būti renkamam eiliniu Seimo nariu. Tačiau Strasbūro teismas nerado jokių pažeidimų, kad toks draudimas yra taikomas Prezidento rinkimuose ir iki gyvenimo pabaigos draudžia dalyvauti Prezidento rinkimuose. Todėl tos pataisos, kurios yra svarstomos Seime, reikalingos ne Strasbūro teismo sprendimo įgyvendinimui, o tiesiog piliečiui Rolandui Paksui, ir dėl jų yra šantažuojami koalicijos partneriai – socialdemokratai.

Dar daugiau, ta proga yra verta prisiminti, kad Prezidentas R. Paksas iš pareigų buvo pašalintas ne tik dėl savo veikloje padarytų atskirų konstitucinių nuostatų pažeidimų, bet visų pirma dėl to, kad jis akivaizdžiai įrodė, jog Lietuva gali turėti J. Borisovo ir visokių „Almax'ų“ „minkštųjų galių“ užvaldytą Prezidentą. Kas stovėjo už J. Borisovo ir „Almax'o“, galime tik spėlioti. Ir tai buvo 2003-aisiais, V. Putinui dar tik pradėjus įsitvirtinimą Rusijoje. Gerai, kad Lietuva tuo metu pajėgė apsiginti nuo tokio užvaldymo Rusijos „minkštosiomis galiomis“, tačiau pastangos mus taip užvaldyti pastaruoju metu tik intensyvėja. Todėl Konstitucijos keitimas ir tuo pačiu leidimas dalyvauti rinkimuose anksčiau „užvaldytam“ prezidentui, kuris iki šiol netgi nepripažįsta to fakto, kad buvo užvaldytas, būtų visiškas nepaisymas kitos konstitucinės nuostatos, kad kiekvieno Lietuvos piliečio pareiga yra ginti savo Tėvynę. Ginti ne tik nuo karinės agresijos, bet ir nuo „užvaldymo“ agresijos. Konstitucijos pataisos priėmimas reikštų, jog valdžia, Seimas „užvaldymo“ agresijos nelaiko kokiu nors pavojumi valstybei, tai kodėl tada eilinis pilietis turėtų sukti galvą, kaip nuo tokio „užvaldymo“ apsiginti.

**KT sprendimas ir Generalinis Prokuroras**

Praėjusią savaitę išgirdome gausias valdžios „krokodilo ašaras“ dėl KT sprendimo, kuriuo buvo apgintas Generalinio Prokuroro nepriklausomumas. Tikiuosi, kad tai bus geras perspėjimas valdančiajai koalicijai, kad garsia rusiška patarle apibūdinamas valdymo principas „sila est, uma nenado“ (proto nereikia, jei turi jėgos) Lietuvos valstybei valdyti visiškai netinka. O būtent pojūtis, kad valdančioji dauguma turi didžiulę daugumą, turi daug aritmetinės jėgos, ir lėmė tokius neprotingus Seimo sprendimus, dėl kurių tiek Prezidentė, tiek ir mūsų frakcija kreipėsi į KT.

Po KT sprendimų yra keista girdėti valdančiųjų verksmus, kad KT sprendimais yra suvaržoma ir ribojama parlamentinė demokratija, kitaip sakant, yra suvaržomos valdančiosios daugumos galios priiminėti žalingus ir antikonstitucinius sprendimus. Galėtų ir Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas J. Sabatauskas suvokti, kad Lietuva gyvena pirmiausia „konstitucinės demokratijos“ sąlygomis, o tai reiškia, kad ir Seimo, ir Vyriausybės, ir Prezidento, ir teismų, ir prokurorų galias, nepriklausomumą ir tarpusavio atskaitomybę apibrėžia Konstitucija, o ne tai, kas ir kokio dydžio daugumą turi Seime.

Dar keisčiau, kad ir po KT išaiškinimo valdantieji viešai abejoja dėl to, kaip turi būti garantuojamas Prokuroro nepriklausomumas. Nes tai yra ne tik prokuroro klausimas. Matant valdančiųjų nuoskaudas dėl prokuroro nepriklausomumo, lieka tik retoriškai klausti, ar bus taip pat abejojama ir Aukščiausiojo Teismo Pirmininko nepriklausomumo garantijomis. Po to turėtų kilti ir abejonė Lietuvos Banko Valdybos pirmininko nepriklausomumo apibrėžimu. O tai yra tiesiausias kelias į euro įvedimo sužlugdymą, žinant, kaip Briuselis ir Europos Centrinis bankas jautriai žiuri į bet kokias abejones nacionalinių centrinių bankų nepriklausomumu.

**Euras, koalicija, opozicija**

Praėjusią savaitę pasiektas esminis politinis persilaužimas dėl euro įvedimo. Ir, drįstu pasakyti, kad dėl tokio persilaužimo esminį vaidmenį suvaidino konstruktyvi ir ryžtinga opozicijos laikysena. Tik po mūsų viešo paraginimo Ministrui Pirmininkui, kad jis suvaldytų žalingus Seimo Pirmininkės pareiškimus, grasinant jai nepasitikėjimu, taip pat ir nedviprasmiškos deklaracijos, kad mes remsime valdžios pastangas įvesti eurą, premjeras išdrįso ryžtingai ir viešai sudrausminti Seimo Pirmininkę, o koalicijos partneriai suprato, kad jų šantažui dėl euro tiesiog nėra erdvės, nes euro klausimu turime tai, ką galime vadinti Euro Koalicija, kai sprendimų priėmimui partijų, bandančių užsiimti šantažu, balsų ir nebereikia. Tada ir šantažuoti nebėra kaip. Tai ir matėme praėjusią savaitę – mažesnieji koalicijos partneriai sumažino savo viešą rezistenciją euro klausimu.

Šiuo atveju gera proga dar kartą atkreipti dėmesį į tai, kaip skirtingai būdami opozicijoje elgiamės mes, kritiškai vertindami valdžios klaidas, bet kartu visomis pajėgomis remdami valstybei svarbių, strateginių sprendimų priėmimą, ir kaip elgėsi tie patys socialdemokratai, būdami opozicijoje, kai destruktyviai elgdamiesi ir žinodami, kad mes dirbame faktinės mažumos Vyriausybės sąlygomis, neparėmė nė vieno strategiškai svarbaus sprendimo – nei dėl krizės suvaldymo, nei dėl dujų sektoriaus pertvarkos, nei dėl Visagino atominės elektrinės (VAE) projekto įgyvendinimo. Kai kuriais atvejais tokia jų laikysena atnešė Lietuvai labai daug žalos. Pavyzdžiui, jų parama klaidinančiam referendumui dėl VAE projekto Lietuvai padarė didžiulę žalą ir tos žalos įkaitais dabar yra jie patys. Kitais atvejais tik dėl to, kad mums užteko balsų įveikti jų destruktyvų pasipriešinimą ir pavyko suvaldyti krizę, dabar jie gali planuoti euro įvedimą. Nes pamatai euro įvedimui padėti 2009-2010 metais, kai buvo priimami svarbiausi ir nepopuliariausi sprendimai, kurių reikėjo krizei suvaldyti, biudžeto deficitui sumažinti ir ekonomikos atsigavimui bei tam, kad atitiktume Mastrichto kriterijus.

**Kur pasiklydo „Rail Baltica“ bėgiai?**

Jei dėl mūsų paramos strateginiam valstybės tikslui – euro įvedimui ir tam, ką šiuo klausimu daro Vyriausybė, viskas aišku, tai dėl kito svarbaus strateginio projekto – greitojo „Rail Baltica“ geležinkelio reikalų, į kuriuos savaitgalį dėmesį atkreipė aštrus Estijos ministro pasisakymas, situacija yra šiek tiek sudėtingesnė.

Iš tiesų dar mūsų Vyriausybė išsakė nedviprasmišką paramą šiam projektui, matydama jame ne tik ekonominę naudą, bet, visų pirma, ir didžiulę geopolitinę svarbą. Todėl ir toliau būdami opozicijoje remiame šio projekto siekius bei įgyvendinimą. Bet nežinau, ar galime pozityviai pasisakyti apie visus mūsų Vyriausybės veiksmus, įgyvendinant šį projektą, taip kaip tai sakome apie Vyriausybės veiksmus įvedant eurą.

Estų ministro Juhan Paarts žodžiai, kad kvailiai mūsų Vyriausybėje ir pasidavimas „Lietuvos geležinkelių“ įgeidžiams trukdo svarbaus projekto įgyvendinimui, nėra mums priimtini dėl vartojamos stilistikos ir nediplomatinės kalbos. Bet negaliu labai kritiškai vertinti J. Paarts'o pasisakymo turinio, nes kai kurias labai panašias pastabas išsakiau savo straipsnyje „Kas laukia Lietuvos 2014 m. ir vėliau?“ Jame sakiau, kad tiek 2014 metais, tiek iki pat šios kadencijos pabaigos Lietuvos laukia inercinė stagnacija, kai judės tik tie projektai, kurie jau buvo pastatyti ant bėgių, o visa kita nepajudės. Tame tekste pranašavau:

„Euras bus įvestas (nepaisant „cirkų“ Seime), laidai bus nutiesti, terminalas pastatytas – nes judėjo iki šios Vyriausybės, judės ir toliau. Tačiau atominė – kaip sustojo po referendumo 2012-aisiais, taip ir nejudės; sinchronizacija – ir 2016 m. bus ten pat, kur buvo palikta – 2012-aisiais; greitasis „Rail Baltica“ traukinys liks „Lietuvos geležinkelių“ įgeidžių įkaitu ir niekur toliau Kauno nejudės, nes politinės valios ir lyderystės naujiems žingsniams į priekį nebus surasta.“

Dar daugiau sakiau, kad tokios stagnacijos viena iš priežasčių yra vis labiau Lietuvoje įsigalinti „intelekto nesugadinta politika“. Lietuvoje, norint ko nors nepavadinti prasčiokiškai „kvailiu“, įprasta vartoti rafinuotą pasakymą, kad jis yra „intelekto nesugadinto veido“.

Taigi sakiau beveik tą patį ir į tai niekas pernelyg piktai nesureagavo, bet, be abejo, svetimos šalies ministras neturėtų mūsų taip auklėti.

Nepaisant estų ministro akibrokšto ir mūsų valdžios reakcijos į jį, taip ir lieka neaišku, ar estai nėra teisūs. Šį klausimą, nepaisant visų nacionalinių ir patriotinių jausmų, tenka kelti visu aštrumu. Nes nuo to priklauso labai svarbaus ir Lietuvai, ir visam regionui projekto ateitis.

Juk jau nuo praėjusių metų vasaros ne vieną kartą teko girdėti iš įvairių koridorių paslapčia atsklindančius argumentus, kad Lietuvai nusitiesus pirmąją „Rail Baltica-1“ europinę vėžę iki Kauno, toliau mums, Lietuvai, pragmatiškai neapsimoka, kad tokie pat europiniai bėgiai su „Rail Baltica-2“ projektu pasiektų Rygą ir Taliną. Tokius pseudo argumentus, kaip visiškai neracionalius, mesdavau į šiukšlių dėžę, bet faktas, kad jie kažkam Lietuvoje vis dar rūpi. Ir galbūt sąmoningai ar nesąmoningai daro įtaką kai kurių valdžios vyrų veiksmams. O tada galima ir apsimesti „kvaileliu“ ir ieškoti vis naujų argumentų, kodėl vis dar negalime susitarti su estais ir latviais – tai bėgių reikia per Vilnių, tai per Šiaulius, po to – per Jonavą ir taip toliau.

Gal taip ir nėra, gal estai mus kaltina visai nepagrįstai, bet premjeras turėtų rūpintis ne tik estų ambasadoriaus atsiprašymu, kurio tikrai reikia, bet turėtų išsikviesti ir savo partietį susisiekimo ministrą Rimantą Sinkevičių ir po to aiškiai pasakyti – „Rail Baltica-2“ bus ir tam Lietuva tikrai netrukdys.

Kiek teko girdėti šiandien iš ryto, Ministras Pirmininkas panašiai ir pasisakė. Kaip suprantu, ministras R. Sinkevičius suskubo spaudos konferencijoje taip pat pasiaiškinti, ir, matyt, garantuoti, kad iki vasario pradžios viskas bus suderinta. Taigi galima konstatuoti, kad gal estų ministro ekscentriškas akibrokštas ir išeis šiam, tikrai labai svarbiam projektui į naudą.

Gražu, kad rūpinamės per Vilnių einančiais bėgiais, bet vis kartojant, kad mes be Vilniaus nenurimsime, galima likti be jokių bėgių. O tai būtų istorinė klaida.